



# **ПОСТАНОВА**

## **Верховної Ради України**

Про звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування обставин, що призвели до смерті судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Лободенка Олександра Станіславовича та міського голови міста Кременчука Полтавської області Бабаєва Олега Мейдановича

---

Заслухавши та обговоривши звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування обставин, що призвели до смерті судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Олександра Лободенка та міського голови міста Кременчука Полтавської області Олега Бабаєва, Верховна Рада України постановляє:

1. Звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України з питань розслідування обставин, що призвели до смерті судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Олександра Лободенка та міського голови міста Кременчука Полтавської області Олега Бабаєва (далі – Тимчасова слідча комісія), взяти до відома (додається).

2. Направити звіт Тимчасової слідчої комісії до Кабінету Міністрів України, Офісу Генерального прокурора, Вищої ради правосуддя, Національної поліції України, Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства юстиції України для розгляду в межах компетенції та відповідного реагування.

3. Звіт Тимчасової слідчої комісії опублікувати в газеті "Голос України", а також оприлюднити на офіційному веб-сайті Верховної Ради України.
4. Припинити повноваження Тимчасової слідчої комісії.
5. Ця Постанова набирає чинності з дня її прийняття.



Голова Верховної Ради  
України

м. Київ

\* 20 березня 2023 року

№ 2967-IX

Р. СТЕФАНЧУК

## ЗВІТ

Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України  
з питань розслідування обставин, що призвели до смерті судді  
Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області  
Лободенка Олександра Станіславовича та міського голови міста Кременчука  
Полтавської області Бабаєва Олега Мейдановича

Тимчасова слідча комісія Верховної Ради України з питань розслідування обставин, що призвели до смерті судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Олександра Лободенка та міського голови міста Кременчука Полтавської області Олега Бабаєва (далі – Тимчасова слідча комісія), утворена відповідно до Постанови Верховної Ради України № 2033–ІХ від 1 лютого 2022 року.

Головою Тимчасової слідчої комісії обрано народного депутата України Цимбалюка Михайла Михайловича (фракція політичної партії "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина"), заступником голови Тимчасової слідчої комісії – народного депутата України Припутня Дмитра Сергійовича (фракція політичної партії "Слуга народу").

До складу Тимчасової слідчої комісії обрано таких народних депутатів України: Герман Денис Вадимович (фракція політичної партії "Слуга народу"); Захарченко Володимир Васильович (фракція політичної партії "Слуга народу"); Касай Костянтин Іванович (фракція політичної партії "Слуга народу"); Мовчан Олексій Васильович (фракція політичної партії "Слуга народу"); Синютка Олег Михайлович (фракція політичної партії "Європейська солідарність"); Мамка Григорій Миколайович (депутатська група "Платформа за життя та мир"); Вацак Геннадій Анатолійович (група "Довіра").

Секретарем Тимчасової слідчої комісії з її кількісного складу шляхом відкритого голосування обрано народного депутата України Шаповалова Юрія Анатолійовича (депутатська група "Партія "За майбутнє").

Кількісний склад Тимчасової слідчої комісії – 10 народних депутатів України. Термін діяльності Комісії – один рік з дня прийняття Постанови.

Основними завданнями Тимчасової слідчої комісії визначено:

проведення перевірки ходу розслідування правоохоронними органами України обставин, що призвели до смерті судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Лободенка Олександра Станіславовича та міського голови міста Кременчука Полтавської області Бабаєва Олега Мейдановича;

здійснення в межах, визначених законодавством, парламентського контролю за відповідністю дій правоохоронних органів щодо цієї справи вимогам Конституції України та Кримінального процесуального кодексу

України, а також основним принципам здійснення судочинства, зокрема законності, незалежного та неупередженого розгляду справи, всебічного, повного та об'єктивного розслідування всіх обставин;

проведення перевірки відомостей доказової бази, висновків, результатів експертиз тощо;

виявлення, збір інформації та отримання пояснень від осіб, підприємств, установ, організацій, центральних та місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування та їх посадових осіб, залучених до здійснення діяльності, пов'язаної з колом питань, для розгляду яких утворено Тимчасову слідчу комісію;

ініціювання питання про притягнення винних осіб до відповідальності, передбаченої законодавством України.

За період роботи Тимчасової слідчої комісії проведено п'ять засідань. Зокрема 15 вересня 2022 року відбулося виїзне закрите засідання у місті Полтаві, під час якого обговорено справу з керівництвом Полтавської обласної прокуратури та керівництвом Головного управління Національної поліції у Полтавській області.

За результатами проведення засідань Тимчасової слідчої комісії:

1. Витребувано інформацію про стан та хід досудового розслідування (без розкриття таємниці слідства) кримінального провадження № 12014170110000192 з метою отримання від правоохоронних органів інформації щодо наявності кримінального провадження, направлення матеріалів досудового розслідування, матеріалів, що виділені/об'єднані, матеріалів, щодо яких здійснюється досудове розслідування, матеріалів, направлених до суду з обвинувальним актом, щодо стадії досудового розслідування та стадії судового розгляду.

2. Комісія звернулася до всіх осіб, які брали участь у досудовому розслідуванні кримінального провадження № 12014170110000192, – слідчих, процесуальних керівників, прокурорів, суддів, експертів та інших учасників процесу. Окремо наголошено на залученні представників Державної судової адміністрації та судового корпусу.

3. Вивчено, зібрано та проаналізовано наявну в засобах масової інформації, мережі Інтернет, інших відкритих джерелах, у тому числі журналістських розслідуваннях, інформацію про обставини, що призвели до смерті судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Лободенка Олександра Станіславовича та міського голови міста Кременчука Полтавської області Бабаєва Олега Мейдановича.

4. Встановлено причини тривалого розслідування кримінального провадження № 12014170110000192 на стадії досудового розслідування та на стадії судового розгляду (перша інстанція, апеляція, Верховний Суд).



І. ДОСУДОВЕ РОЗСЛІДУВАННЯ ПРАВООХОРОННИМИ  
ОРГАНАМИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ  
№ 12014170110000192

З відповіді правоохоронних органів встановлено таке.

За інформацією диспетчера швидкої медичної допомоги 11 лютого 2014 року зареєстровано кримінальне провадження № 12014170110000192 за частиною першою статті 15, частиною першою статті 115 Кримінального кодексу України (далі – КК України) за фактом завдання за адресою: Полтавська область, місто Кременчук, вул. Набережна Л. Дніпрова, б. 82, невідомому чоловіку вогнепального поранення у спину. При виїзді на місце слідчо-оперативною групою встановлено особу потерпілого, яким виявився Лободенко О.С., 20 червня 1979 року народження, який працював на посаді судді в Автозаводському районному суді міста Кременчука.

Проведення досудового розслідування у зазначеному кримінальному провадженні доручено слідчим слідчого відділу Крюківського відділу міліції Кременчуцького міського відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області.

Відповідно до постанови першого заступника прокурора міста Кременчука Середи Л.О. від 12 лютого 2014 року правову кваліфікацію кримінального правопорушення змінено на пункт 12 частини другої статті 115 КК України, у зв'язку з тим, що 12 лютого 2014 року потерпілий Лободенко О.С. від отриманих вогнепальних поранень помер у третій міській лікарні міста Кременчука та у ході досудового розслідування отримано докази про вчинення нападу на потерпілого групою осіб у складі двох чоловіків.

Крім того, 12 лютого 2014 року Крюківським відділом міліції Кременчуцького міського відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12014170110000197 за фактом вбивства судді Лободенка О.С. у зв'язку з його діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя, за статтею 379 КК України.

Постановою першого заступника прокурора міста Кременчука Середи Л.О. від 12 лютого 2014 року матеріали досудових розслідувань у кримінальних провадженнях № 12014170110000197 та № 12014170110000192 об'єднано в одне провадження.

Постановою першого заступника начальника Кременчуцького міського відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області – начальника слідчого відділу Лаврика Ю.А. проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12014170110000192 доручено слідчій групі у складі слідчих слідчого відділу Кременчуцького міського відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області та слідчого відділу Крюківського відділу міліції Кременчуцького

міського відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області.

Постановою прокурора Полтавської області Миронова А.М. від 13 лютого 2014 року проведення подальшого досудового розслідування доручено слідчим слідчого управління Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області.

У ході досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12014170110000192 14 травня 2014 року у Сидоренка О.В., 17 травня 1989 року народження, за адресою: Полтавська область, місто Кременчук, вул. Халаменюка, 10, кв. 17, проведено обшук та вилучено речовину рослинного походження зеленого кольору у подрібненому стані, а також предмет, схожий на револьвер з набоями в кількості 22 штук.

За вказаними фактами слідчими слідчого управління Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області 14 травня 2014 року розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12014170000000177 за частиною першою статті 309 КК України та кримінальному провадженні № 12014170000000178 – за частиною першою статті 263 КК України.

Постановою старшого прокурора відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування органами внутрішніх справ та підтримання державного обвинувачення прокуратури Полтавської області Ходатенка Д.М. від 14 травня 2014 року матеріали досудових розслідувань у кримінальних провадженнях №№ 12014170000000177, 12014170000000178 та № 12014170110000192 об'єднано в одне провадження.

Сидоренка О.В. затримано 14 травня 2014 року в порядку статті 208 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

15 травня 2014 року Сидоренку О.В. повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 263 КК України, а 19 травня 2014 року – у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною першою статті 309 КК України.

Матеріали досудового розслідування кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 263, частиною першою статті 309 КК України, 9 вересня 2014 року виділені в окреме провадження № 12014170000000391 та № 12014170000000392. Підслідність зазначених кримінальних правопорушень визначена за слідчими слідчого управління Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області. Зазначені матеріали об'єднано в одне провадження № 12014170000000391 та 15 вересня 2014 року спрямовано до Крюківського районного суду міста Кременчука з обвинувальним актом стосовно Сидоренка О.В.

Ухвалою Крюківського районного суду міста Кременчука від 20 жовтня 2015 року Сидоренка О.В. виправдано за пред'явленим обвинуваченням.

Крім того, 26 липня 2014 року слідчими Кременчуцького відділу міліції Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12014170090002195 за фактом вбивства мера міста Кременчука Бабаєва О.М. за частиною першою статті 115 КК України.

Постановою першого заступника начальника Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області – начальника слідчого управління Балоня А.Б. від 26 липня 2014 року проведення досудового розслідування доручено групі слідчих у складі слідчих слідчого відділу Кременчуцького міського відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області та слідчого відділу Крюківського відділу міліції Кременчуцького міського відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області.

Постановою старшого слідчого слідчого відділу Кременчуцького міського відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області Савічева С.О. від 28 липня 2014 року правову кваліфікацію кримінального правопорушення змінено на пункти 11, 12 частини другої статті 115 КК України у зв'язку з тим, що отримано докази вчинення вбивства на замовлення групою осіб.

Глобинським районним відділом Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області 31 липня 2014 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань внесено відомості за № 12014170140000531 за частиною першою статті 194 КК України за фактом виявлення 31 липня 2014 року в селі Семимогили Глобинського району Полтавської області на території сміттєзвалища спаленого автомобіля без номерних знаків.

Постановою старшого прокурора прокуратури міста Кременчука Журавльова Ю.О. від 5 серпня 2014 року матеріали досудових розслідувань у кримінальних провадженнях № 12014170140000531 та № 12014170090002195 об'єднано в одне провадження.

Постановою прокурора Полтавської області Закорецького О.В. від 6 серпня 2014 року проведення досудового розслідування у даному кримінальному провадженні доручено слідчим слідчого управління Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області.

У кримінальному провадженні № 12014170090002195 2 вересня 2014 року повідомлено про підозру Кунику Ігорю Анатолійовичу, Пасічному Ігорю Миколайовичу та Євсєєву Ігорю Адольфовичу у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого пунктами 11, 12 частини другої статті 115 КК України. Протоколи затримання в порядку статті 208 КПК України Куника І.А. та Пасічного І.М. у матеріалах кримінального провадження відсутні.

Крім того, за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого пунктами 11, 12 частини другої статті 115 КК України, в порядку статті 208 КПК України 3 вересня 2014 року затримано Крижановського Олександра Петровича, а 4 вересня 2014 року – Мельника Олександра Олексійовича.

Постановою старшого прокурора відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування органами внутрішніх справ та підтримання державного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні прокуратури Полтавської області Стасовського М.В. від 10 вересня 2014 року матеріали досудового розслідування у кримінальних провадженнях № 12014170090002195 та № 12014170110000192 об'єднані в одне провадження.

Постановою виконувача обов'язків прокурора Полтавської області Кравченка Ю.О. від 12 вересня 2014 року на підставі частини п'ятої статті 36 КПК України проведення подальшого досудового розслідування у кримінальному провадженні № 12014170110000192 доручено слідчому відділу прокуратури Полтавської області.

До Єдиного реєстру досудових розслідувань 2 вересня 2014 року внесено відомості за № 12014170090002529 за частиною другою статті 342 КК України про вчинення Пасічним І.М. опору працівникові міліції під час виконання останнім своїх службових обов'язків у місті Кременчуці Полтавської області.

Також до Єдиного реєстру досудових розслідувань 2 вересня 2014 року внесено відомості за № 12014170090002530 за частиною другою статті 345 КК України про вчинення Куником І.А. опору працівникові міліції під час виконання останнім своїх службових обов'язків у місті Глобино Полтавської області, а 3 вересня 2014 року – відомості за № 12014170000000383 за частиною першою статті 263 КК України за фактом вилучення за місцем проживання Євсєєва І.А. за адресою: Черкаська область, місто Умань, вул. Крупської, б. 3, гранати РГД із запалом та набоїв калібру 20 мм в кількості двох штук.

Постановою заступника начальника відділу здійснення процесуального керівництва у кримінальних провадженнях прокуратури Полтавської області Кириченка С.А. від 18 вересня 2014 року матеріали досудових розслідувань у кримінальних провадженнях №№ 12014170090002529, 12014170090002530, 12014170000000383 об'єднано у кримінальне провадження № 12014170110000192.

Крім того, 16 вересня 2014 року розпочато досудове розслідування у кримінальних провадженнях №№ 12014170090002686, 12014170090002687 за частиною першою статті 263 КК України за фактом вилучення у ході слідчого експерименту, проведеного 5 вересня 2014 року з підозрюваним Крижановським О.П., предмета, візуально схожого на пістолет Макарова калібру 9 мм з глушником, а також за фактом виявлення в легковому автомобілі марки Lexus LS 460 (реєстраційний номер ВІ 4449 АО), яким



керував Пасічний І.М., предмета, візуально схожого на саморобний револьвер калібру 5,6 мм з трьома спортивно-мисливськими набоями.

Також 16 вересня 2014 року розпочато досудове розслідування у кримінальних провадженнях № 12014170090002688 та № 12014170090002689 за частиною першою статті 263 КК України за фактом виявлення за місцем проживання Пасічного І.М. під час обшуку предмета, візуального схожого на револьвер з набоями, та за фактом зберігання Куником І.А. вогнепальної зброї – револьвера калібру 5,6 мм, виявленого 2 вересня 2014 року в легковому автомобілі Honda Accord (реєстраційний номер АХ 0270 НВ).

Постановою заступника начальника відділу здійснення процесуального керівництва у кримінальних провадженнях прокуратури Полтавської області Кириченка С.А. від 30 вересня 2014 року матеріали досудових розслідувань у кримінальних провадженнях №№ 12014170090002686, 12014170090002687, 12014170090002688, 12014170090002689, 12014170000000383 об'єднано у кримінальне провадження № 12014170110000192.

У зв'язку з отриманням доказів завдання тілесних ушкоджень Лободенку О.С. 11 лютого 2014 року, що не потягли за собою наслідків у вигляді смерті, 23 жовтня 2014 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань внесено відомості за № 42014170000000297 за частиною другою статті 377 КК України. Постановою старшого прокурора відділу здійснення процесуального керівництва у кримінальних провадженнях прокуратури Полтавської області Бойка В.В. від 23 жовтня 2014 року матеріали досудових розслідувань у кримінальному провадженні № 42014170000000297 об'єднані в кримінальне провадження № 12014170110000192.

Також у зв'язку з необхідністю зміни кваліфікації протиправного діяння, вчиненого стосовно мера міста Кременчука Бабаєва О.М., 20 листопада 2014 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань внесено відомості за № 42014170000000336 за пунктом 6 частини другої статті 115 КК України та за № 42014170000000337 – за пунктом 13 частини другої статті 115 КК України.

Постановами старшого прокурора відділу здійснення процесуального керівництва у кримінальних провадженнях прокуратури Полтавської області Бойка В.В. від 20 листопада 2014 року матеріали досудових розслідувань у кримінальних провадженнях №№ 42014170000000336, 42014170000000337 об'єднані в кримінальне провадження № 12014170110000192.

Прокурором відділу здійснення процесуального керівництва у кримінальних провадженнях прокуратури Полтавської області Мішуровським В.В. 20 листопада 2014 року матеріали досудового розслідування за частиною першою статті 194 КК України за фактом виявлення 31 липня 2014 року в селі Семимогили Глобинського району Полтавської області на території сміттєзвалища спаленого легкового автомобіля без номерних знаків, а також за частиною першою статті 263 КК України за фактом вилучення за місцем проживання Євсєєва І.А. за адресою:



Черкаська область, місто Умань, вул. Крупської, б. 3, гранати РГД із запалом та набоїв калібру 20 мм в кількості двох штук виділено в окреме провадження №№ 42014170000000339, 42014170000000340.

Проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42014170000000339 за частиною першою статті 194 КК України доручено слідчим слідчого відділу Глобинського районного відділення Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області. За результатами досудового розслідування кримінальне провадження закрито 13 лютого 2016 року на підставі пункту 2 частини першої статті 284 КПК України.

Проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42014170000000340 за частиною першою статті 263 КК України доручено слідчим слідчого відділу прокуратури Полтавської області. За результатами досудового розслідування до Уманського міського суду Черкаської області направлено обвинувальний акт стосовно Євсєєва І.А. за частиною першою статті 263 КК України. Вироком Уманського міського суду Черкаської області від 29 січня 2015 року Євсєєва І.А. засуджено за частиною першою статті 263 КК України.

Заступником начальника слідчого відділу Мироновим А.В. 11 грудня 2014 року прийнято рішення про закриття кримінального провадження за частиною першою статті 263 КК України щодо виявлення за місцем проживання Пасічного І.М. під час обшуку предмета, візуального схожого на револьвер з набоями, на підставі пункту 2 частини першої статті 284 КПК України.

Заступник начальника відділу здійснення процесуального керівництва у кримінальних провадженнях прокуратури Полтавської області Кириченко С.А. 11 грудня 2014 року матеріали досудового розслідування за частиною другою статті 345 КК України за фактом вчинення Куником І.А. опору працівникові міліції під час виконання останнім своїх службових обов'язків у місті Глобино Полтавської області, а також за частиною першою статті 263 КК України за фактом зберігання Куником І.А. вогнепальної зброї – револьвера калібру 5,6 мм, виявленого 2 вересня 2014 року в легковому автомобілі марки Honda Accord (реєстраційний номер АХ 0270 НВ), виділено в окреме провадження №№ 42014170000000357, 42014170000000358.

Проведення досудового розслідування у зазначених кримінальних провадженнях доручено слідчим слідчого відділу прокуратури Полтавської області.

Матеріали досудового розслідування у зазначених кримінальних провадженнях об'єднано в одне провадження № 42014170000000357, за результатами досудового розслідування якого до Глобинського районного суду Полтавської області направлено обвинувальний акт стосовно Куника І.А. за частиною першою статті 263 та частиною другою статті 345 КК України. Вироком Глобинського районного суду Полтавської області від 6 листопада

2020 року Куника І.А. виправдано за частиною другою статті 345 КК України та засуджено за частиною першою статті 263 КК України.

Вирок не набрав законної сили. Триває апеляційний розгляд.

10 та 11 грудня 2014 року підозрюваним Пасічному І.М., Кунику І.А., Мельнику О.О. та Крижановському О.П. повідомлено про закінчення досудового розслідування та відкрито матеріали досудового розслідування в порядку статті 290 КПК України.

Ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави від 19 січня 2015 року у зв'язку із зволіканням при ознайомленні з матеріалами досудового розслідування підозрюваному Крижановському О.П. та його захиснику адвокату Шапошнику Р.Ф. встановлено строк для відповідного ознайомлення до 11 лютого 2015 року.

Ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави від 21 січня 2015 року у зв'язку із зволіканням при ознайомленні з матеріалами досудового розслідування захиснику підозрюваного Пасічного І.М. – адвокату Фелоненку Г.М. встановлено строк для відповідного ознайомлення до 12 лютого 2015 року.

Ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави від 28 січня 2015 року у зв'язку із зволіканням при ознайомленні з матеріалами досудового розслідування підозрюваному Мельнику О.О. та його захисникам – адвокатам Лазоренку Р.В., Гончарову М.С., Стебелеву А.М., Дроздову О.М. встановлено строк для відповідного ознайомлення до 12 лютого 2015 року.

За результатами досудового розслідування в об'єднаному кримінальному провадженні № 12014170110000192 від 11 лютого 2014 року за фактом вбивства судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Лободенка О.С. та за фактом вбивства мера міста Кременчука Бабаєва О.М. 14 лютого 2015 року направлено до суду обвинувальний акт стосовно Мельника О.О., Крижановського О.П., Пасічного І.М., Куника І.А. (за частиною першою статті 263, частиною другою статті 342, частиною другою статті 377, статтею 379, пунктами 6, 11, 12, 13 частини другої статті 115 КК України).

## II. СУДОВИЙ РОЗГЛЯД КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ № 12014170110000192

Під час заслуховування судових органів встановлено, що на території Полтавської області функціонує 31 районний, міський, міськрайонний та районний у місті суд.

Судовий розгляд кримінального провадження № 12014170110000192 здійснювався в 11 судах області та 15 колегіями суду.

Судове провадження розглядалося майже всіма судами області, які мали змогу розглядати відповідну категорію справ з огляду на кількість суддів та наявність списку присяжних, крім Автозаводського районного суду міста Кременчука у зв'язку з тим, що потерпілий працював у цьому суді.

#### 1. Кобеляцький районний суд

Судовий розгляд кримінального провадження № 12014170110000192 від 11 лютого 2014 року Кобеляцьким районним судом Полтавської області тривав 1 рік та 11 місяців, однак не був завершений у зв'язку із самовідводом присяжних після надання роз'яснень Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних та кримінальних справ від 20 січня 2017 року щодо строку повноважень присяжних.

Під час судового провадження Кобеляцьким районним судом Полтавської області прийнято 13 рішень про продовження строку тримання під вартою обвинувачених (26 лютого 2015 року, 23 квітня 2015 року, 22 червня 2015 року, 20 серпня 2015 року, 19 жовтня 2015 року, 17 грудня 2015 року, 15 лютого 2016 року, 14 квітня 2016 року, 8 червня 2016 року, 8 серпня 2016 року, 6 жовтня 2016 року, 28 листопада 2016 року та 24 січня 2017 року).

На підставі ухвали Апеляційного суду Полтавської області від 31 січня 2017 року кримінальне провадження передано на розгляд Київського районного суду міста Полтави.

#### 2. Київський районний суд

Ухвалою колегії суддів Київського районного суду міста Полтави від 9 березня 2017 року призначено судовий розгляд судом присяжних кримінального провадження.

Після визначення присяжних розгляд кримінального провадження здійснювався до 26 липня 2017 року. Заяву сторони захисту про відвід усього складу суду у зв'язку із тиском з боку Полтавської обласної ради на суд задоволено. Водночас обставини, що передували зверненню сторони захисту із такою заявою, свідчать про надуманість підстав для прийняття зазначеного рішення.

Так, у судовому засіданні 21 березня 2017 року головуючою суддею Логвіноюю О.В. у порядку, передбаченому статтею 331 КПК України, порушено питання щодо доцільності продовження строку тримання обвинувачених під вартою.

Заслухавши всіх учасників кримінального провадження, головуєчий суддя з урахуванням вимог статті 29 Конституції України, статті 9 Загальної декларації прав людини, статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та статті 12 КПК України ухвалила рішення про продовження строку тримання під вартою обвинувачених до 19 травня 2017 року.

При цьому в ухвалі від 21 березня 2017 року зазначено, що існують ризики, які дають суду достатні підстави вважати, що обвинувачені, зокрема Мельник О.О. та Крижановський О.П., можуть переховуватися від суду та незаконно впливати на свідків у даному кримінальному провадженні у разі застосування до них більш м'якого запобіжного заходу, ніж тримання під вартою.

Судом враховано пояснення Мельника О.О. про те, що він є інвалідом II групи, а також пояснення Крижановського О.П. про те, що він переніс два інфаркти та потребує медичного обстеження і лікування, але обставин, передбачених частиною другою статті 183 КПК України, які є перешкодою для застосування міри запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, судом встановлено не було.

Ухвалою від 17 травня 2017 року головуючим суддею продовжено строк тримання під вартою Мельника О.О. та Крижановського О.П. в порядку статті 331 КПК України. При цьому судом враховано, що ризики, виявлені під час попереднього вирішення зазначеного питання, не зменшилися.

Разом з тим під час розгляду питання щодо продовження строку тримання під вартою Мельника О.О. та Крижановського О.П. 12 липня 2017 року стороною захисту зверталася увага на доцільність застосування до обвинувачених запобіжного заходу у вигляді цілодобового домашнього арешту, однак будь-яких документів, що свідчать про їх хворобливий стан, необхідність проведення медичного обстеження та лікування, не було надано.

Водночас клопотання сторони захисту було задоволено та запобіжний захід стосовно обвинувачених Мельника О.О. та Крижановського О.П. змінено з тримання під вартою на цілодобовий домашній арешт за місцем проживання із застосуванням електронного засобу контролю.

Зміна запобіжного заходу обвинуваченим Мельнику О.О. та Крижановському О.П. одразу викликала резонанс у суспільстві, про що свідчить прийняття 14 липня 2017 року депутатами Полтавської обласної ради на 17 сесії VII скликання рішення № 485 "Про звернення депутатів Полтавської обласної ради до Вищої ради правосуддя України щодо звільнення з посади судді Київського районного суду міста Полтави Логвінової О.В."

З урахуванням характеру змін у показаннях Погорілого Д.В., допитаного як свідка після звільнення обвинувачених з-під варти, а також з огляду на одержання відомостей про неналежне здійснення контролю за поведінкою обвинувачених Мельника О.О. та Крижановського О.П. в умовах цілодобового домашнього арешту за місцем проживання із застосуванням електронних засобів контролю до Київського районного суду міста Полтави прокурором подані клопотання про зміну запобіжного заходу Мельнику О.О. та Крижановському О.П. на тримання під вартою.



При цьому з метою доведення суду існування суспільного інтересу до судового розгляду у зазначеному кримінальному провадженні, що має бути врахований судом при вирішенні питання щодо обрання запобіжного заходу з урахуванням висновків Європейського суду з прав людини, що містяться в рішенні "Летельє проти Франції", прокурором зверталася увага суду на реакцію органу місцевого самоврядування на зміну запобіжного заходу обвинуваченим.

Клопотання прокурора задоволені судом присяжних 20 липня 2017 року.

У судовому засіданні, проведеному 26 липня 2017 року, стороною захисту заявлено відвід прокурору з підстави тиску на суд, у задоволенні якого відмовлено у зв'язку з його необґрунтованістю. Водночас задоволено заяву сторони захисту про відвід усього складу суду.

Слід зазначити, що прокурор звертав увагу суду на відсутність підстав для задоволення відводу, оскільки відповідно до частини першої статті 107 Закону України "Про судоустрій та статус суддів" право на звернення з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа, а тому у зверненні органу місцевого самоврядування до Вищої ради правосуддя ознаки тиску на суд відсутні.

Новообраною колегією суддів Київського районного суду міста Полтави 31 серпня 2017 року проведено підготовче засідання, за результатами якого призначено судовий розгляд судом присяжних кримінального провадження та продовжено строк тримання обвинувачених під вартою.

Подальший розгляд кримінального провадження не відбувся у зв'язку з відсутністю необхідної кількості присяжних у Київському районному суді. Значна частина суддів із списку присяжних була звільнена від участі в розгляді кримінального провадження у ході відбору, проведеного попередньою колегією суддів під головуванням судді Логвінової О.В., з невідомих прокурору мотивів.

Так, під час звільнення присяжних мотиви прийняття відповідного рішення суду головуючим суддею Логвіновою О.В. не проголошувалися, підстави для прийняття такого рішення, визначені статтями 65, 66 Закону України "Про судоустрій та статус суддів", були відсутні.

Апеляційним судом Полтавської області 8 вересня 2017 року подання Київського районного суду міста Полтави задоволено та кримінальне провадження передано на розгляд Октябрського районного суду міста Полтави.

### 3. Октябрський районний суд міста Полтави

Ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави від 27 вересня 2017 року задоволено клопотання сторони захисту про повернення обвинувального акта.



Зазначену ухвалу скасовано за апеляційною скаргою прокурора ухвалою Апеляційного суду Харківської області від 16 листопада 2017 року. Крім того, ухвалою Апеляційного суду Харківської області від 26 жовтня 2017 року продовжено строк тримання обвинувачених під вартою.

Після задоволення самовідводу, заявленого всім складом колегії суддів Октябрського районного суду міста Полтави, на підставі ухвали Апеляційного суду Полтавської області від 6 грудня 2017 року кримінальне провадження передано на розгляд Полтавського районного суду Полтавської області.

Під час судового провадження Октябрським районним судом міста Полтави строк тримання обвинувачених під вартою не продовжувався.

#### 4. Полтавський районний суд

Розгляд обвинувального акта по суті не розпочато у зв'язку з неможливістю утворити суд присяжних.

Під час судового провадження Полтавським районним судом Полтавської області прийнято три рішення про продовження строку тримання обвинувачених під вартою (12 грудня 2017 року, 6 лютого 2018 року, 10 квітня 2018 року).

На підставі ухвали Апеляційного суду Полтавської області від 18 травня 2018 року подальший судовий розгляд у кримінальному провадженні здійснювався колегією Гадяцького районного суду Полтавської області.

#### 5. Гадяцький районний суд Полтавської області

У зв'язку з необхідністю зміни обсягу обвинувачення та правової кваліфікації 24 вересня 2019 року прокурором у кримінальному провадженні Москаленком Д.В. складено обвинувальний акт із змінами, який затверджено заступником прокурора Полтавської області Галицьким О.В.

Ухвалою Гадяцького районного суду Полтавської області від 10 жовтня 2019 року задоволено клопотання прокурора у кримінальному провадженні Москаленка Д.В. та виділено матеріали стосовно Пасічного І.М. в окреме провадження у зв'язку з укладенням із ним 9 жовтня 2019 року угоди про визнання винуватості відповідно до статті 469 КПК України.

Рішенням колегії суддів Гадяцького районного суду Полтавської області від 16 жовтня 2019 року угоду про визнання винуватості, укладену 9 жовтня 2019 року між прокурором у кримінальному провадженні Москаленком Д.В. та обвинуваченим Пасічним І.М. за участю захисника Кабальського Р.О., затверджено.

Пасічного І.М. визнано винним за частиною п'ятою статті 27, частиною першою статті 122, частиною першою статті 263, пунктами 6, 11, 12 частини другої статті 115 КК України та призначено йому узгоджене сторонами покарання у виді позбавлення волі на строк 10 років. Вирок набрав законної сили.

Судовий розгляд у кримінальному провадженні за обвинуваченням Мельника О.О. за частиною четвертою статті 27, частиною другою статті 377, частиною третьою статті 27, пунктами 6, 11, 12 частини другої статті 115 КК України, Крижановського О.П. – за частиною третьою статті 27, частиною другою статті 377, частиною третьою статті 27, пунктами 6, 11, 12 частини другої статті 115 КК України, Куника І.А. – за частиною першою статті 115, пунктами 6, 11, 12, 13 частини другої статті 115 КК України не закінчено у зв'язку з необхідністю заміни судді колегії суддів через хворобу. Самовідвід судді задоволено, що унеможливило утворити склад суду для судового розгляду.

Мотивуючи свою заяву про відвід, суддя Максименко Л.В. дала оцінку діям інших суддів при здійсненні ними правосуддя, піддала сумніву законність проведення процесуальних дій колегією суддів у ході розгляду кримінальної справи та висловила свою позицію щодо незаконності складу суду.

Під час судового провадження Гадяцьким районним судом Полтавської області прийнято 18 рішень про продовження строку тримання під вартою обвинувачених (8 червня 2018 року, 1 серпня 2018 року, 26 вересня 2018 року, 21 листопада 2018 року, 16 січня 2019 року, 14 березня 2019 року, 11 травня 2019 року, 4 липня 2019 року, 28 серпня 2019 року, 24 жовтня 2019 року, 17 грудня 2019 року, 13 лютого 2020 року, 9 квітня 2020 року, 3 червня 2020 року, 29 липня 2020 року, 23 вересня 2020 року, 19 листопада 2020 року, 16 січня 2020 року).

На підставі ухвали Полтавського апеляційного суду від 16 лютого 2021 року кримінальне провадження передано на розгляд Ленінського районного суду міста Полтави.

#### 6. Ленінський районний суд міста Полтави

Ухвалою колегії суддів Ленінського районного суду міста Полтави від 10 березня 2021 року продовжено строк тримання обвинувачених під вартою.

За результатами підготовчого судового провадження 10 березня 2021 року прокурору повернуто змінений обвинувальний акт. На зазначене судове рішення прокурором подано апеляційну скаргу. Ухвалою Полтавського апеляційного суду від 13 квітня 2021 року апеляційну скаргу прокурора задоволено, зазначене судове рішення скасовано, а кримінальне провадження повернуто до Ленінського районного суду міста Полтави для подальшого розгляду.

Також ухвалою від 13 квітня 2021 року Полтавським апеляційним судом продовжено строк тримання обвинувачених під вартою.

У зв'язку з неможливістю утворення колегії суддів з числа суддів, які не брали участь у відповідному кримінальному провадженні, головою Ленінського районного суду міста Полтави до Полтавського апеляційного суду спрямовано відповідне подання.

Полтавським апеляційним судом 29 квітня 2021 року подання Ленінського районного суду міста Полтави задоволено та кримінальне провадження передано на розгляд Крюківського районного суду міста Кременчука.

Крім того, Полтавською обласною прокуратурою 24 червня 2021 року до Вищої ради правосуддя скеровано скаргу щодо дисциплінарного проступку зазначених суддів Ленінського районного суду міста Полтави.

Ухвалою другої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 липня 2021 року у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Полтавської обласної прокуратури відмовлено у зв'язку з відсутністю підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України "Про Вищу раду правосуддя").

#### 7. Крюківський районний суд міста Кременчука

Суддями Хіневичем В.І. та Маханьковим О.В. заявлено про самовідвід на підставі пункту 2 частини першої статті 34 КПК України.

Суддя Маханьков О.В. заявив про самовідвід на підставі наявності дружніх стосунків з обвинуваченим Мельником О.О. та здійснення його братом трудової діяльності у телекомпанії "Візит", що належить сім'ї Мельника О.О.

Суддя Хіневич В.І. заявив, що мав професійні, добрі, дружні та довірливі стосунки із суддею Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Лободенком О.С. Будучи членами Українського товариства мисливців та рибалок, вони мали спільний відпочинок та спілкувалися в позаробочий час. Вбивство судді в 2014 році стало для Хіневича В.І. особистою трагедією, викликало болісне відчуття спустошення від втрати колеги та близького товариша. Він неодноразово публічно висловлював свою особисту думку щодо необхідності призначити особам, які вчинили вбивство Лободенка О.С. та Бабаєва О.М., найсуворішого покарання відповідно до закону. Враховуючи зазначене, для головуючого судді є неможливим винесення об'єктивного рішення у справі. Крім того, в зазначеному кримінальному провадженні суддя Хіневич В.І. дав оперативним працівникам Управління карного розшуку Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області при здійсненні оперативно-розшукових заходів пояснення щодо можливих причин вбивства судді Лободенка О.С. та змісту телефонних розмов із ним.

Під час судового провадження Крюківським районним судом міста Кременчука строк тримання обвинувачених під вартою не продовжувався.

Ухвалою Полтавського апеляційного суду 24 травня 2021 року задоволено подання Крюківського районного суду міста Кременчука та кримінальне провадження передано на розгляд Шишацького районного суду Полтавської області.

#### 8. Шишацький районний суд

Після задоволення заяви головуючого судді Рябченка В.В. про самовідвід на підставі пункту 2 частини першої статті 34 КПК України Полтавським апеляційним судом 4 червня 2021 року задоволено подання Шишацького районного суду Полтавської області та кримінальне провадження передано на розгляд Полтавського районного суду Полтавської області.

Заява Рябченка В.В. про самовідвід вмотивована тим, що злочини, в яких обвинувачуються Мельник О.О., Крижановський О.П. та Куник І.А., є особливо тяжкими, справа носить резонансний характер, для здійснення судового провадження потрібний тривалий час, а тому згідно із статтею 320 КПК України повинен бути призначений запасний суддя, який у Шишацькому районному суді Полтавської області відсутній. Разом з тим суддя Рябченко В.В. у поданій ним заяві висловив намір піти у відставку протягом поточного року.

Крім того, підставою для відводу стало те, що приміщення Шишацького районного суду не відповідає вимогам для розгляду такої категорії справ: суд розміщується не в окремому приміщенні, а в пристосованому приміщенні разом з іншими установами; суд має лише два зали, в одному з яких облаштоване місце для перебування осіб, що тримаються під вартою, проте розміри залу не дають змоги розмістити всіх учасників кримінального провадження; в суді немає запасного виходу, відсутні кімнати для конвою, адвокатів, затриманих осіб та свідків; суд не взятий під охорону службою судової охорони; на вході до суду відсутні рамка металодетектора та пропускний турнікет, що забезпечують безперешкодний доступ до приміщення суду будь-яких осіб та пронесення ними будь-яких заборонених предметів; відсутня обладнана сигналізацією кімната для зберігання матеріалів кримінального провадження та речових доказів, що унеможливорює їх збереження у разі виникнення непередбачуваних ситуацій; неможливо за таких умов забезпечити безпеку суддів, учасників кримінального провадження, свідків та інших осіб.

Під час судового провадження Шишацьким районним судом Полтавської області строк тримання обвинувачених під вартою не продовжувався.

Крім того, Полтавською обласною прокуратурою 14 червня 2021 року до Вищої ради правосуддя подано скаргу щодо дисциплінарного проступку суддів Шишацького районного суду Полтавської області Рябченка В.В., Сиволапа Д.С. та Вергун Н.В., які здійснили самовідвід та відмовилися



розглядати зазначене кримінальне провадження (ухвала Шишацького районного суду Полтавської області від 2 червня 2021 року).

До цього часу інформація з Вищої ради правосуддя про результати розгляду скарги не надходила.

#### 9. Полтавський районний суд

Після задоволення заяви судді Путрі О.Г. про самовідвід, заяви захисника про відвід судді Стрюк Л.І. на підставі пункту 2 частини першої статті 34 КПК України Полтавським апеляційним судом 10 червня 2021 року задоволено подання Полтавського районного суду Полтавської області та кримінальне провадження передано на розгляд Кобеляцького районного суду Полтавської області.

Суддя Путря О.Г. подала заяву про самовідвід з тих підстав, що у зв'язку з розглядом зазначеного кримінального провадження в суді апеляційної інстанції колегією суддів судової палати з розгляду кримінальних справ судові рішення неодноразово ухвалювалися за участю особи, яка доводиться їй близьким родичем.

Рішення суду про відвід судді Стрюк Л.І. вмотивовано тим, що, за інформацією захисника обвинуваченого Мельника О.О., суддя доводиться двоюрідною сестрою дружині рідного брата свідка захисту, що у майбутньому може поставити під сумнів ухвалені судом рішення.

Під час судового провадження Полтавським районним судом Полтавської області строк тримання обвинувачених під вартою не продовжувався.

#### 10. Кобеляцький районний суд

Ухвалою суду від 11 червня 2021 року судом задоволено клопотання прокурора про продовження строку тримання обвинувачених під вартою. Проте ухвалою від 15 червня 2021 року задоволено заяви захисників про відвід колегії суддів на підставі рішень Новосанжарського та Козельщинського районних судів Полтавської області у справах за позовами обвинувачених до Кобеляцького районного суду Полтавської області у зв'язку з порушенням головою суду Омельченком І.І. у 2016 році презумпції невинуватості.

Крім того, питання продовження строку застосування запобіжного заходу стосовно обвинувачених у Кобеляцькому районному суді Полтавської області вирішувалося в останній день дії відповідної ухвали Полтавського апеляційного суду від 13 квітня 2021 року.

На підставі пункту 2 частини першої статті 34 КПК України Полтавським апеляційним судом 22 червня 2021 року подання Кобеляцького районного суду Полтавської області задоволено та кримінальне провадження передано на розгляд Київського районного суду міста Полтави.



## 11. Київський районний суд міста Полтави

За результатами проведення підготовчого судового провадження ухвалою колегії суддів Київського районного суду міста Полтави від 26 липня 2021 року призначено судовий розгляд на підставі обвинувального акта, продовжено строк тримання обвинувачених під вартою та задоволено клопотання обвинувачених щодо здійснення кримінального провадження судом присяжних.

Під час судового засідання, яке відбулося 19 серпня 2021 року, встановлено неможливість утворення суду присяжних відповідно до положень параграфу 2 глави 30 КПК України, у зв'язку з чим кримінальне провадження передано до Полтавського апеляційного суду для визначення підсудності.

Ухвалою Полтавського апеляційного суду від 27 серпня 2021 року задоволено подання голови Київського районного суду міста Полтави від 26 серпня 2021 року та постановлено звернутися з поданням до Касаційного кримінального суду Верховного Суду для вирішення питання щодо направлення кримінального провадження № 12014170110000192 стосовно Мельника О.О., Крижановського О.П. та Куника І.А. з одного суду до іншого в межах юрисдикції різних апеляційних судів.

Ухвалою Касаційного кримінального суду Верховного Суду від 7 вересня 2021 року у задоволенні подання Полтавського апеляційного суду відмовлено.

На підставі ухвали Полтавського апеляційного суду від 14 вересня 2021 року кримінальне провадження передано на розгляд Новосанжарського районного суду Полтавської області.

## 12. Новосанжарський районний суд

У судовому засіданні 17 вересня 2021 року колегією суддів Новосанжарського районного суду Полтавської області задоволено заяви захисників Васишина М.Р. та Лазоренка Р.В. про відвід судді Новосанжарського районного суду Полтавської області Шарової-Айдаєвої О.О. від участі у розгляді кримінального провадження на підставі здійснення її чоловіком трудової діяльності у Полтавській обласній прокуратурі на посаді керівника відділу. У зв'язку з цим кримінальне провадження передано до Полтавського апеляційного суду для визначення підсудності.

Під час судового провадження Новосанжарським районним судом Полтавської області строк тримання обвинувачених під вартою не продовжувався.

Ухвалою Полтавського апеляційного суду від 21 вересня 2021 року подання виконуючого обов'язки голови Новосанжарського районного суду Полтавської області від 20 вересня 2021 року задоволено та кримінальне провадження № 12014170110000192 передано на розгляд Хорольського районного суду Полтавської області.

### 13. Хорольський районний суд

За результатами проведення підготовчого судового провадження ухвалою колегії суддів Хорольського районного суду Полтавської області від 3 листопада 2021 року призначено судовий розгляд на підставі обвинувального акта та задоволено клопотання обвинувачених щодо здійснення кримінального провадження судом присяжних.

Ухвалою від 11 листопада 2021 року задоволено заяву обвинуваченого Мельника О.О. про відвід колегії суддів та відведено від здійснення судового провадження суддів Коновода О.В. та Миркушину Н.С. У зв'язку з цим кримінальне провадження передано до Полтавського апеляційного суду для визначення підсудності. Підстава відводу – допущення зазначеною колегією суддів порушення порядку розгляду заяви сторони захисту про відвід колегії суддів під час здійснення повноважень щодо відбору присяжних, а також невідповідність висновків суду, викладених в ухвалі про відмову в задоволенні заяв сторони захисту про відвід прокурорів, фактичним обставинам справи.

Під час судового провадження Хорольським районним судом Полтавської області 23 вересня 2021 року продовжено строк тримання обвинувачених під вартою.

Ухвалою Полтавського апеляційного суду від 15 листопада 2021 року подання голови Хорольського районного суду Полтавської області задоволено та кримінальне провадження передано на розгляд Пирятинського районного суду Полтавської області.

### 14. Пирятинський районний суд

За результатами проведення підготовчого судового провадження ухвалою колегії суддів Пирятинського районного суду Полтавської області від 16 грудня 2021 року призначено судовий розгляд на підставі обвинувального акта та задоволено клопотання обвинувачених щодо здійснення кримінального провадження судом присяжних.

На даний час триває судовий розгляд судом присяжних.

Ухвалою Пирятинського районного суду Полтавської області від 14 грудня 2022 року Мельнику О.О., Крижановському О.П. та Кунику І.А. продовжено міру запобіжного заходу. Строк дії ухвали закінчився 11 лютого 2023 року.

На даний час триває стадія дослідження письмових доказів, наданих стороною обвинувачення.

Суд вживає заходів для забезпечення розумного строку судового розгляду, призначаючи судові засідання на понеділок, вівторок та середу кожного тижня.

### III. РІШЕННЯ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ У СПРАВІ "КРИЖАНОВСЬКИЙ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ"

На засідання Тимчасової слідчої комісії 31 січня 2023 року була запрошена Уповноважена у справах Європейського суду з прав людини Маргарита Сокоренко, яка через відрядження не змогла бути присутньою на заході, про що свідчить лист Міністра юстиції України Малюцьки Д.Л. на ім'я голови Комісії. Її відомство зверталось до Пирятинського районного суду Полтавської області та Полтавської обласної прокуратури щодо виконання рішення Європейського суду з прав людини у справі "Крижановський та інші проти України".

Так, в інформації, наданій Уповноваженою у справах Європейського суду з прав людини, зазначається таке.

Одним із зобов'язань України, що випливає з її членства в Раді Європи, зокрема, є обов'язок забезпечувати належне виконання рішень Європейського суду з прав людини (далі – Європейський суд).

Згідно з пунктом 1 статті 46 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) та статтею 2 Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" рішення Європейського суду є обов'язковими для виконання.

Відповідно до Положення про Уповноваженого у справах Європейського суду з прав людини, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 31 травня 2006 року № 784 "Про заходи щодо реалізації Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини", Уповноважений у справах Європейського суду з прав людини є посадовою особою Міністерства юстиції України, на яку покладено повноваження щодо забезпечення представництва України в Європейському суді під час розгляду справ про порушення Конвенції, координації виконання його рішень, а також інформування Комітету міністрів Ради Європи (далі – Комітет міністрів) про хід виконання рішень Європейського суду.

Під виконанням рішення Європейського суду слід розуміти виплату відшкодування, вжиття державою додаткових заходів індивідуального характеру, спрямованих на усунення конкретного порушення, визначеного в рішенні Європейського суду, та заходів загального характеру, спрямованих на усунення підстав для надходження до Європейського суду аналогічних заяв проти України в майбутньому.

За цими критеріями Комітет міністрів здійснює оцінку виконання державою рішень Європейського суду, виходячи з інформації, наданої державними органами щодо заходів, вжитих на виконання таких рішень. Відповідні положення закріплені у Правилах Комітету міністрів Ради Європи щодо контролю за виконанням рішень Європейського суду та умов дружнього врегулювання (від 10 травня 2006 року).

На сьогодні під посиленим наглядом Комітету міністрів перебуває стан виконання рішень Європейського суду у групі справ "Ігнатов проти України" (заява № 40583/15), в якій Європейський суд констатував порушення Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю тримання під вартою.

Востаннє Комітет міністрів розглядав стан виконання рішень Європейського суду у групі справ "Ігнатов проти України" на своєму 1406-му засіданні, яке відбулося 7–9 червня 2021 року у місті Страсбурзі. За результатами засідання Комітет міністрів ухвалив рішення, в якому делегати, зокрема, нагадали, що ця група справ стосується різних структурних проблем відповідно до статті 5 Конвенції, що вимагає від органів влади виправити у законодавстві певні недоліки, переглянути національну практику застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та забезпечити, щоб застосування відповідними органами прокуратури та національними судами КПК України 2012 року відповідало вимогам Конвенції.

Варто зауважити, що до зазначеної групи справ входить справа "Крижановський та інші проти України" (заява № 16218/17 та чотири інші заяви), в якій Європейським судом констатовано порушення пункту 3 статті 5 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю тримання заявників під вартою під час досудового розслідування, а також пункту 1 статті 6 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження та порушення статті 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим.

Варто зазначити, що при розгляді справи Європейський суд констатував порушення статті 5 Конвенції щодо надмірної тривалості тримання під вартою заявника Крижановського О.П. у зв'язку з "відсутністю будь-яких обґрунтованих підстав щодо ризиків втечі або перешкоджання правосуддю, відсутністю оцінки заявника щодо зменшення ризиків повторного вчинення правопорушення, змови або втечі; не розглянуто можливість застосування інших запобіжних заходів; не здійснено провадження з належною ретельністю в період тримання під вартою".

У рішенні від 6 жовтня 2022 року у справі "Крижановський та інші проти України" (Case of Kryzhanovskyy and others vs. Ukraine) (заяви № 16218/17 та чотири інші заяви) Європейський суд з прав людини, посилаючись на рішення у справах "Харченко проти України" та "Ігнатов проти України", дійшов висновку, що у цій справі тривалість тримання заявників під вартою під час кримінального провадження була надмірною та констатував порушення пункту 3 статті 5 Конвенції. Європейський суд також розглянув решту скарг заявників та, враховуючи всі наявні у нього матеріали, дійшов висновку, що вони також свідчать про порушення Конвенції.

За таких підстав Європейський суд одноставно:

- 1) вирішує об'єднати заяви;
- 2) оголошує заяви прийнятними;



3) постановляє, що подані заяви свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю тримання під вартою під час досудового розслідування;

4) постановляє про порушення Конвенції у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю);

5) постановляє, що:

(a) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені у таблиці в додатку, які мають бути конвертовані у національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

(b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (simple interest) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, що діятиме у період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

18 жовтня 2022 року від заявника Крижановського О.П. до Міністерства юстиції України надійшла скарга про порушення прав і свобод людини та невиконання рішення Європейського суду у справі "Крижановський та інші проти України", а саме щодо надмірної тривалості тримання його під вартою – більше восьми років (справа № 532/308/15-к, кримінальне провадження № 12014170110000192).

У результаті розгляду документів Комісія дійшла висновку, що адвокати обвинувачених у кримінальному провадженні № 12014170110000192 скористалися своїм правом на відвід суддей, присяжних, колегій суддів через що відбувалися перенесення судових засідань та зміни колегій суддів та судів. Зазначене призвело до постійних пролонгацій прийняття рішення судами про тримання обвинувачених під вартою. Адвокати обвинувачених звернулися до Європейського суду з прав людини, який виніс рішення на користь обвинувачених. При цьому репутаційні та грошові risks понесла держава Україна.

Ураховуючи зазначене, кримінальне провадження № 12014170110000192 вийшло за рамки вітчизняного судочинства та розглядається у Європейському суді з негативним висновком щодо судової системи України.

#### IV. НЕВИРІШЕНІ ПИТАННЯ РОБОТИ КОМІСІЇ

1. У зв'язку з неможливістю Маргарити Сокоренко взяти участь у засіданні Тимчасової слідчої комісії члени Комісії не отримали інформацію про кількість осіб, які тримаються під вартою у слідчих ізоляторах в Україні та стосовно яких не набрав чинності вирок суду більше трьох, п'яти, десяти років та понад 15 років.



Така інформація необхідна для розуміння: проблема тримання під вартою осіб у слідчих ізоляторах є системною чи зазначене кримінальне провадження є винятком.

2. Залишилися невизначеними причини, що спонукали суддів, які розглядали відповідну справу, до невиконання вимог статті 2 КПК України щодо повного і швидкого, об'єктивного судового розгляду та розслідування відповідного кримінального провадження.

3. Необхідність звернутися до новосформованої Вищої ради правосуддя щодо проведення нею належної оцінки дій (бездіяльності) всіх суддів, які розглядали відповідну судову справу та робили самовідводи, були тимчасово непрацездатні у зв'язку з хворобою, перебували у відпустці, переносили засідання з різних підстав.

4. Необхідність звернутися до Касаційного кримінального суду у Верховному Суді щодо взяття відповідної судової справи на контроль та поінформувати Верховну Раду України після закінчення роботи Комісії про закінчення судового процесу.

## V. ВИСНОВОК

1. Органи прокуратури та правоохоронні органи вжили всіх можливих заходів для направлення до суду обвинувального акта у кримінальному провадженні № 12014170110000192 відповідно до статті 2 КПК України.

Зокрема, проведено всі слідчі дії, встановлено особи обвинувачених, зібрано достатньо доказової бази, проведено обшуки, обвинувальний акт направлено до суду.

У рамках кримінального провадження № 12014170110000192 до Єдиного реєстру досудових розслідувань додатково внесено відомості у 22 кримінальних провадження, шість з яких виділено в окремі кримінальні провадження, 16 – об'єднано з кримінальним провадженням № 12014170110000192.

Кримінальне провадження (далі – КП) № 12014170110000192 за фактом вбивства судді Лободенка О.С. (частина перша статті 15, частина перша статті 115 КК України) відкрито 11 лютого 2014 року слідчим відділом Крюківського відділу міліції Кременчуцького міського відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області.

Крюківським відділом міліції Кременчуцького міського відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України 12 лютого 2014 року відкрито КП № 12014170110000197 за фактом вбивства судді Лободенка О.С. у зв'язку з його діяльністю, пов'язаною із здійсненням правосуддя, за статтею 379 КК України.

Матеріали досудових розслідувань у кримінальних провадженнях №№ 12014170110000197, 12014170110000192 12 лютого 2014 року об'єднано в одне провадження.

14 травня 2014 року проведено обшук у Сидоренка О.В., 17 травня 1989 року народження, та вилучено речовину рослинного походження зеленого кольору у подрібненому стані, а також предмет, схожий на револьвер з набоями в кількості 22 штук. За цими фактами слідчими слідчого управління Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області розпочато досудове розслідування у КП № 12014170000000177 за частиною першою статті 309 КК України та КП № 12014170000000178 за частиною першою статті 263 КК України.

14 травня 2014 року матеріали досудових розслідувань у кримінальних провадженнях №№ 12014170000000177, 12014170000000178 та 12014170110000192 об'єднано в одне провадження.

Матеріали досудового розслідування кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 263, частиною першою статті 309 КК України, 9 вересня 2014 року виділені в окреме провадження № 12014170000000391 та № 12014170000000392. Зазначені матеріали об'єднано в одне провадження № 12014170000000391, яке 15 вересня 2014 року спрямовано до Крюківського районного суду міста Кременчука з обвинувальним актом стосовно Сидоренка О.В.

Ухвалою Крюківського районного суду міста Кременчука від 20 жовтня 2015 року Сидоренка О.В. виправдано за пред'явленим обвинуваченням.

Слідчими Кременчуцького відділу міліції Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області 26 липня 2014 року розпочато досудове розслідування у КП № 12014170090002195 за фактом вбивства мера міста Кременчука Бабаєва О.М. за частиною першою статті 115 КК України.

Глобинським районним відділом Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області 31 липня 2014 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань внесено відомості під № 12014170140000531 за частиною першою статті 194 КК України за фактом виявлення 31 липня 2014 року в селі Семимогили Глобинського району Полтавської області на території сміттєзвалища спаленого автомобіля без номерних знаків.

Матеріали досудових розслідувань у кримінальних провадженнях № 12014170140000531 та № 12014170090002195 5 серпня 2014 року об'єднано в одне провадження.

У КП № 12014170090002195 2 вересня 2014 року повідомлено про підозру Кунику І.А., Пасічному І.М. та Євсєєву І.А. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого пунктами 11, 12 частини другої статті 115 КК України.

Крім того, за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого пунктами 11, 12 частини другої статті 115 КК України, в порядку статті 208 КПК України 3 вересня 2014 року затримано Крижановського О.П., а 4 вересня 2014 року – Мельника О.О.

Матеріали досудового розслідування у кримінальних провадженнях № 12014170090002195 та № 12014170110000192 10 вересня 2014 року об'єднані в одне провадження.

До Єдиного реєстру досудових розслідувань 2 вересня 2014 року внесено відомості за № 12014170090002529 за частиною другою статті 342 КК України про вчинення Пасічним І.М. опору працівникові міліції під час виконання останнім своїх службових обов'язків у місті Кременчуці Полтавської області.

До Єдиного реєстру досудових розслідувань 2 вересня 2014 року внесено відомості за № 12014170090002530 за частиною другою статті 345 КК України про вчинення Куником І.А. опору працівникові міліції під час виконання останнім своїх службових обов'язків в місті Глобино Полтавської області, а 3 вересня 2014 року внесено відомості за № 12014170000000383 за частиною першою статті 263 КК України за фактом вилучення за місцем проживання Євсєєва І.А. гранати РГД із запалом та набоїв.

Матеріали досудових розслідувань у кримінальних провадженнях №№ 12014170090002529, 12014170090002530, 12014170000000383 18 вересня 2014 року об'єднано в одне провадження з матеріалами досудового розслідування у КП № 12014170110000192.

16 вересня 2014 року розпочато досудове розслідування у кримінальних провадженнях №№ 12014170090002686, 12014170090002687 за частиною першою статті 263 КК України за фактом вилучення у ході слідчого експерименту предметів, схожих на зброю, та досудове розслідування у кримінальних провадженнях №№ 12014170090002688, 12014170090002689 за частиною першою статті 263 КК України за фактом виявлення під час обшуку предметів, схожих на зброю.

Матеріали досудових розслідувань у кримінальних провадженнях №№ 12014170090002686, 12014170090002687, 12014170090002688, 12014170090002689, 12014170000000383 30 вересня 2014 року об'єднано в одне провадження з матеріалами досудового розслідування у КП № 12014170110000192.

У зв'язку з отриманням доказів щодо завдання тілесних ушкоджень Лободенку О.С. 11 лютого 2014 року, що не потягли за собою наслідків у вигляді смерті, 23 лютого 2014 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань внесено відомості за № 42014170000000297 за частиною другою статті 377 КК України.

Матеріали досудових розслідувань у КП № 42014170000000297 23 жовтня 2014 року об'єднано в одне провадження з матеріалами досудового розслідування у КП № 12014170110000192.

Також у зв'язку з необхідністю зміни кваліфікації протиправного діяння, вчиненого стосовно мера міста Кременчука Бабаєва О.М., 20 листопада 2014 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань внесено відомості за № 42014170000000336 за пунктом 6 частини другої статті 115 КК України та за № 42014170000000337 – за пунктом 13 частини другої статті 115 КК України.

Матеріали досудових розслідувань у кримінальних провадженнях №№ 42014170000000336, 42014170000000337 20 листопада 2014 року об'єднано в одне провадження з матеріалами досудового розслідування у КП № 12014170110000192.

20 листопада 2014 року матеріали досудового розслідування за частиною першою статті 194 КК України за фактом виявлення 31 липня 2014 року в селі Семимогили Глобинського району Полтавської області на території сміттєзвалища спаленого автомобіля без номерних знаків, а також за частиною першою статті 263 КК України за фактом вилучення за місцем проживання Євсєєва І.А. гранати РГД із запалом та набоїв, виділено в окреме провадження №№ 42014170000000339, 42014170000000340.

Проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42014170000000339 за частиною першою статті 194 КК України доручено слідчим слідчого Глобинського районного відділу Управління Міністерства внутрішніх справ України в Полтавській області. За результатами досудового розслідування кримінальне провадження 13 лютого 2016 року закрито на підставі пункту 2 частини першої статті 284 КПК України.

Проведення досудового розслідування у КП № 42014170000000340 за частиною першою статті 263 КК України доручено слідчим слідчого відділу прокуратури Полтавської області. За результатами досудового розслідування до Уманського міського суду Черкаської області направлено обвинувальний акт стосовно Євсєєва І.А. за частиною першою статті 263 КК України. Вироком Уманського міського суду Черкаської області від 29 січня 2015 року Євсєєва І.А. засуджено за частиною першою статті 263 КК України.

Заступником начальника слідчого відділу Мироновим А.В. 11 грудня 2014 року прийнято рішення про закриття кримінального провадження за частиною першою статті 263 КК України щодо виявлення за місцем проживання Пасічного І.М. під час обшуку предмета, візуально схожого на револьвер з набоями, на підставі пункту 2 частини першої статті 284 КПК України.

Матеріали досудового розслідування 11 грудня 2014 року за частиною другою статті 345 КК України щодо вчинення Куником І.А. опору працівникові міліції під час виконання останнім своїх службових обов'язків



у місті Глобино Полтавської області, а також за частиною першою статті 263 КК України за фактом зберігання Куником І.А. вогнепальної зброї – револьвера виділено в окреме провадження №№ 4201417000000357, 4201417000000358.

Матеріали досудового розслідування у зазначених кримінальних провадженнях об'єднано у КП № 4201417000000357, за результатами досудового розслідування якого до Глобинського районного суду Полтавської області направлено обвинувальний акт стосовно Куника І.А. за частиною другою статті 345, частиною першою статті 263 КК України.

Вироком Глобинського районного суду Полтавської області від 6 листопада 2020 року Куника І.А. виправдано за частиною другою статті 345 КК України та засуджено за частиною першою статті 263 КК України.

10 та 11 грудня 2014 року підозрюваним Пасічному І.М., Кунику І.А., Мельнику О.О. та Крижановському О.П. повідомлено про закінчення досудового розслідування та відкрито матеріали досудового розслідування в порядку статті 290 КПК України.

За результатами досудового розслідування в об'єднаному КП № 12014170110000192 від 11 лютого 2014 року за фактом вбивства судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Лободенка О.С. та за фактом вбивства мера міста Кременчука Бабаєва О.М. 14 лютого 2015 року направлено до суду обвинувальний акт стосовно Мельника О.О., Крижановського О.П., Пасічного І.М., Куника І.А. (за частиною першою статті 263, частиною другою статті 342, частиною другою статті 377, статтею 379, пунктами 6, 11, 12, 13 частини другої статті 115 КК України).

2. Судовий розгляд у КП № 12014170110000192 розпочався відповідно до кримінального процесуального законодавства, проте рішення щодо обвинувачених досі не прийнято та не ухвалено відповідний вирок.

Так, КП № 12014170110000192 від 11 лютого 2014 року розглядали такі судові інстанції:

№	Дата	Назва суду	Прізвище та ініціали судді
1.	02.2015 – 25.01.2017	Кобеляцький районний суд Полтавської області	Омельченко І.І. Мороз Т.М.
2.	26.01.2017 – 30.01.2017	Апеляційний суд Полтавської області	Захожая О.І. Гонтар А.А. Костенко В.Г.
3.	31.01.2017 – 26.07.2017	Київський районний суд міста Полтави	Логвінова О.В. Куліш Ю.В.

4.	27.07.2017 – 08.09.2017	Апеляційний суд Полтавської області	Герасименко В.М. Гонтар А.А. Рябішина А.О.
5.	09.09.2017 – 27.09.2017	Октябрський районний суд міста Полтави	Савченко А.Г. Микитенко В.М. Струкова О.М.
6.	16.11.2017	Апеляційний суд у Харківській області	
7.	17.11.2017 – 30.11.2017	Октябрський районний суд міста Полтави	Савченко А.Г. Микитенко В.М. Струкова О.М.
8.	1.12.2017 – 6.12.2017	Апеляційний суд Полтавської області	Маліченко В.В. Корсун О.М. Костенко В.Г.
9.	7.12.2017 – 04.04.2018	Полтавський районний суд Полтавської області	Гальченко О.О. Потетій А.Г.
10.	19.04.2018 – 24.04.2018	Апеляційний суд Полтавської області	Герасименко В.М. Гонтар А.А. Рябішина А.О.
11.	25.04.2018 – 07.05.2018	Гадяцький районний суд Полтавської області	Максименко Л.В. Заколюдажна О.А.
12.	10.05.2018 – 18.05.2018	Апеляційний суд Полтавської області	Герасименко В.М. Гонтар А.А. Рябішина А.О.
13.	16.10.2019	Гадяцький районний суд Полтавської області	Киричко С.А. Заколюдажна О.А. Тищенко Л.І.
	10.02.2021	Гадяцький районний суд Полтавської області	Киричко С.А. Максименко Л.В. Тищенко Л.І.
	11.02.2021 – 12.02.2021	Гадяцький районний суд Полтавської області	Киричко С.А. Максименко Л.В. Тищенко Л.І.
14.	13.02.2021 – 16.02.2021	Полтавський апеляційний суд	Маліченко В.В. Костенко В.Г. Нізельковська Л.В.
15.	17.02.2021 – 05.03.2021	Ленінський районний суд міста Полтави	Чистик І.О. Високих М.С. Крючко Н.І.

16.	27.04.2021 – 29.04.2021	Полтавський апеляційний суд	Корсун О.М. Захожая О.І. Харлан Н.М.
17.	30.04.2021 – 14.05.2021	Крюківський районний суд міста Кременчука Полтавської області	Хіневич В.І. Маханькова А.В. Мурашова Н.В.
18.	18.05.2021 – 24.05.2021	Полтавський апеляційний суд	Корсун О.М. Захожая О.І. Харлан Н.М.
19.	25.05.2021 – 02.06.2021	Шишацький районний суд Полтавської області	Рябченко В.В. Сиволапа Д.С. Вергун Н.В.
20.	03.06.2021 – 04.06.2021	Полтавський апеляційний суд	Герасименко В.М. Рябішина А.О. Томилка В.П.
21.	05.06.2021 – 09.06.2021	Полтавський районний суд Полтавської області	Стрюк Л.І. Потетія А.Г. Гальченко О.О.
22.	10.06.2021	Полтавський апеляційний суд	Рябішина А.О. Герасименко В.М. Томилка В.П.
23.	10.06.2021	Кобеляцький районний суд Полтавської області	Омельченко І.І. Мороз Т.М. Назарьова Л.В.
	15.06.2021	Кобеляцький районний суд Полтавської області	Макарчук С.М. Тесленко Т.В. Назарьова Л.В.
24.	16.06.2021 – 22.06.2021	Полтавський апеляційний суд	Томилка В.П. Герасименко В.М. Маліченко В.В.
25.	23.06.2021 – 25.08.2021	Київський районний суд міста Полтави	
26.	26.08.2021 – 27.08.2021	Полтавський апеляційний суд	Костенко В.Г. Захожай О.І. Нізельковська Л.В.
27.	30.08.2021 – 07.09.2021	Друга судова палата Касаційного кримінального суду Верховного Суду	Остапук В.І. Білик Н.В. Кишакевич Л.Ю.

28.	08.09.2021 – 14.09.2021	Полтавський апеляційний суд	Харлан Н.М. Маліченко В.В. Корсун О.М.
29.	15.09.2021 – 17.09.2021	Новосанжарський районний суд Полтавської області	Афанасьєва Ю.О. Шарова-Айдаєва О.О. Кашуба М.І.
30.	20.09.2021 – 21.09.2021	Полтавський апеляційний суд	Костенко В.Г. Нізельковська Л.В. Харлан Н.М.
31.	22.09.2021 – 11.11.2021	Хорольський районний суд Полтавської області	Коновод О.В. Миркушіна Н.С.
32.	12.11.2021 – 15.11.2021	Полтавський апеляційний суд	Нізельковська Л.В. Костенко В.Г. Маліченко В.В.
33.	16.11.2021 – теперішній час	Пирятинський районний суд Полтавської області	

Комісія встановила такі проблеми розгляду КП № 12014170110000192 у судах:

відсутність достатньої кількості суддів у судах України та у судах Полтавської області зокрема;

недостатнє фінансування присяжних;

застаріла процедура призначення та звільнення присяжних;

безконтрольність суддів через бездіяльність Вищої ради правосуддя;

безконтрольність Міністерства юстиції України щодо відповідної категорії справ, що призвело до розгляду кримінального провадження у Європейському суді з прав людини;

відсутність систематизації та пропозицій щодо внесення змін до законодавства від Верховного Суду, Кабінету Міністрів України та інших заінтересованих органів, що призводить до затягування розгляду справ у судах;

Крім того, у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України виявлено такі об'єктивні проблеми в роботі судів:

вимикання світла унеможливорює здійснення відеоконференції між слідчим ізолятором, в якому перебувають обвинувачені, та Крюківським районним судом міста Кременчука, в якому перебувають захисники. Прокурор бере участь у судових засіданнях, перебуваючи в залі судових засідань Пирятинського районного суду Полтавської області;



під час постійних повітряних тривог судовий розгляд не проводиться відповідно до рекомендацій Ради суддів, оскільки Пирятинський районний суд Полтавської області та Крюківський районний суд міста Кременчука не можуть забезпечити безпеку учасників кримінального провадження.

Пропозиції:

1. Доручити Голові Верховної Ради України невідкладно направити Звіт Тимчасової слідчої комісії до Кабінету Міністрів України, Офісу Генерального прокурора, Вищої ради правосуддя, Національної поліції України, Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства юстиції України для розгляду в межах компетенції та відповідного реагування.

2. Звернутися до Кабінету Міністрів України з пропозиціями:

1) провести аналіз кількості справ та кількості осіб, які тримаються під вартою у слідчих ізоляторах в Україні та стосовно яких не набрав чинності вирок суду (більше трьох років, більше п'яти років, більше десяти років, понад 15 років), та поінформувати Верховну Раду України про результати такого аналізу;

2) розробити та подати до Верховної Ради України проекти законів щодо:

встановлення кримінальної відповідальності за зловживання суддями їхніми повноваженнями з дотриманням принципу правової визначеності та врахуванням рішення Конституційного Суду України № 7-р/2020 від 11 червня 2020 року у справі за конституційним поданням 55 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 375 Кримінального кодексу України.

На виконання цього законопроекту розробити особливості відкриття кримінального провадження та здійснення досудового розслідування кримінальних проваджень щодо зловживання суддями їхніми повноваженнями, які унеможливають використання таких проваджень для здійснення тиску на суддів;

удосконалення процедури відбору, призначення та звільнення від виконання обов'язків присяжних;

3) розглянути можливість збільшення фінансування Державної судової адміністрації для забезпечення судів джерелами безперебійного живлення, генераторами, доступу до якісного Інтернету та зв'язку, обладнання бомбосховищ, а також збільшення розміру грошової винагороди присяжним.

3. Рекомендувати Вищій раді правосуддя:

прискорити призначення суддів на посади на всій території України;

розглянути скарги на рішення відповідних органів про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Полтавської області, які призвели своїми діями (бездіяльністю) до порушення Конвенції про захист прав людини

і основоположних свобод та затягування судового розгляду кримінального провадження № 12014170110000192:

Київський районний суд міста Полтави, судді: Логвінова О.В., Куліш Ю.В. (ухвала Київського районного суду міста Полтави від 26 липня 2017 року) – про зміну запобіжного заходу обвинуваченим Мельнику О.О. та Крижановському О.П. з тримання під вартою на цілодобовий домашній арешт за місцем проживання із застосуванням електронного засобу контролю;

Октябрський районний суд міста Полтави, судді: Савченко А.Г., Микитенко В.М. та Струков О.М. (ухвала Октябрського районного суду міста Полтави від 30 листопада 2017 року) – про задоволення клопотання сторони захисту про повернення обвинувального акта;

Шишацький районний суд Полтавської області, суддя Рябченко В.В. (ухвала Шишацького районного суду Полтавської області від 2 червня 2021 року) – про самовідвід головуючого судді Рябченка В.В. Заява вмотивована тим, що злочини, в яких обвинувачуються Мельник О.О., Крижановський О.П. та Куник І.А., є особливо тяжкими, справа носить резонансний характер, для здійснення судового провадження потрібний тривалий час, а тому згідно із статтею 320 КПК України повинен бути призначений запасний суддя, який у Шишацькому районному суді Полтавської області відсутній. Разом з тим суддя Рябченко В.В. у поданій ним заяві висловив намір піти у відставку протягом поточного року. Крім того, підставою для відводу стало те, що приміщення Шишацького районного суду не відповідає вимогам для розгляду відповідної категорії справ;

Крюківський районний суд міста Кременчука Полтавської області, судді: Маханьков О.В., Хіневич В.І. (ухвала Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області від 14 травня 2021 року) – про самовідвід суддів: Маханькова О.В. – на підставі дружніх стосунків з обвинуваченим Мельником О.О. та у зв'язку із здійсненням його братом трудової діяльності у телекомпанії "Візит", що належить сім'ї Мельника О.О., Хіневича В.І. – через професійні, добрі, дружні та довірливі стосунки із суддею Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Лободенком О.С. Будучи членами Українського товариства мисливців та рибалок, вони мали спільний відпочинок та спілкувалися в позаробочий час;

Хорольський районний суд Полтавської області, судді: Коновод О.В., Миркушіна Н.С. (ухвала Хорольського районного суду Полтавської області від 11 листопада 2021 року) – про відвід колегії суддів та відсторонення від здійснення судового провадження суддів Коновода О.В. та Миркушіної Н.С. на підставі допущення зазначеною колегією суддів порушення порядку розгляду заяви сторони захисту про відвід колегії суддів під час здійснення повноважень щодо відбору присяжних, а також невідповідності висновків суду, викладених в ухвалі про відмову в задоволенні заяв сторони захисту про відвід прокурорів, фактичним обставинам справи;

Новосанжарський районний суд Полтавської області, суддя Шарова-Айдаєва О.О. (ухвала Новосанжарського районного суду Полтавської області від 17 вересня 2021 року) – про відвід судді Шарової-Айдаєвої О.О. від участі в розгляді кримінального провадження на підставі здійснення її чоловіком трудової діяльності у Полтавській обласній прокуратурі на посаді керівника відділу;

Полтавський районний суд Полтавської області, суддя Стрюк Л.І. (ухвала Полтавського районного суду Полтавської області від 9 червня 2021 року) – про відвід судді через те, що суддя доводиться двоюрідною сестрою дружині рідного брата свідка захисту, що у майбутньому може поставити під сумнів ухвалені судом рішення;

перевірити обґрунтованість, законність та розумність перебування кримінального провадження № 12014170110000192 в Крюківському районному суді міста Кременчука Полтавської області з 6 по 20 травня 2021 року (6 травня 2021 року кримінальне провадження надійшло до Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області, а заяви про самовідводи суддів Маханькова О.В. та Хіневича В.І. було розглянуто та задоволено лише через дев'ять днів – 14 травня 2021 року, кримінальне провадження № 12014170110000192 направлено до Полтавського апеляційного суду лише 20 травня 2021 року).

#### 4. Рекомендувати Верховному Суду:

взяти судову справу у кримінальному провадженні № 12014170110000192 на контроль та поінформувати Верховну Раду України про закінчення зазначеного судового процесу;

провести аналіз судової статистики щодо справ, у яких обвинувачені перебувають більше п'яти років у слідчих ізоляторах в Україні з метою недопущення в подальшому порушення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та мінімізації випадків оскарження судових рішень в Європейському суді з прав людини;

подати до Верховної Ради України пропозиції щодо внесення змін до законодавства з питань судоустрою, судочинства, статусу суддів, виконання судових рішень та з інших питань, пов'язаних із функціонуванням системи судоустрою, зокрема під час дії воєнного стану.